

Судья Пронская И.В.

№22К-577/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Курск

16 мая 2018 года

Курский областной суд в составе:  
председательствующего – судьи  
при ведении протокола судебного заседания секретарем  
с участием прокурора отдела по обеспечению  
участия прокуроров в рассмотрении уголовных  
дел судами прокуратуры Курской области  
представителя УФК по Курской области  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
руководителя УФК по Курской области Епифановой В.И. на постановление  
Ленинского районного суда г. Курска от 16 марта 2018 года, которым

Сошникова М.В.,  
Алтуховой О.В.,

3. А.Ю.,  
Трусевич Н.Н.,

удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам второго  
отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против  
государственной власти и в сфере экономики) СУ СК России по Курской  
области В. А.В.;

наложен арест на имущество – денежные средства в размере 15 476 904  
рубля 74 копейки, находящиеся на лицевом счете, принадлежащем ОАО  
«С. т.», открытом в УФК по Курской области, по 21 апреля 2018 года;

ОАО «С. т.» запрещено распоряжаться и пользоваться указанными  
денежными средствами;

руководитель УФК по Курской области обязан предоставить  
информацию (выписку) о наличии (отсутствии) денежных средств на лицевом  
счете организации ОАО «С. т.».

Изучив поступивший материал, постановление суда, мотивы  
апелляционной жалобы, заслушав мнения представителя УФК по Курской  
области Трусевич Н.Н., просившей удовлетворить поданную апелляционную  
жалобу, прокурора 3. ва А.Ю., полагавшего постановление суда  
подлежащим отмене с направлением материала на новое судебное  
разбирательство, суд апелляционной инстанции

### у с т а н о в и л :

указанное ходатайство следователя было возбуждено перед судом в  
рамках соединенных в одно производство уголовных дел, возбужденных по ч. 1  
и 2 ст. 145.1 УК РФ по фактам невыплаты заработной платы работникам ОАО  
«С. т.». Из ходатайства следует, что за период с 1 января 2017 года по 28  
февраля 2018 года ОАО «С. т.» имеет задолженность по заработной  
плате перед работниками в общей сумме 15 476 904 рубля 74 копейки.  
Необходимость наложения ареста на денежные средства в указанном размере,  
находящиеся на лицевом счете, принадлежащем ОАО «С. т.», открытому в  
УФК по Курской области, следователь обосновывает целями надлежащего

исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскании штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

В апелляционной жалобе руководитель УФК по Курской области Епифанова В.И. выражает несогласие с вынесенным постановлением, считая его незаконным, нарушающим бюджетный процесс и бюджетные правоотношения, просит его отменить. Обращает внимание, что денежные средства, отраженные на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытого ОАО в УФК по Курской области, не являются собственностью данного общества и не могут им расходоваться ни на какие цели. Указанные денежные средства являются целевыми средствами федерального бюджета. Не согласна с применением судом положений ч. 7 ст. 115 УПК РФ, поскольку УФК по Курской области не является банком или иной кредитной организацией.

Изучив поступившие материалы, содержание постановления, мотивы апелляционной жалобы, заслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ арест на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого, обвиняемого, может быть наложен судом в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой ст. 104.1 УК РФ.

В то же время в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В материалах, представленных в суд, не содержится каких-либо сведений о том, что к ОАО «С...» был предъявлен гражданский иск, о признании его гражданским ответчиком по делу. При этом ни следственными органами, ни судом не конкретизировано кем является ОАО «С...» по расследуемому уголовному делу: лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подозреваемого, обвиняемого (ч. 1 ст. 115 УПК РФ), или другим лицом (ч. 3 ст. 115 УПК РФ). В обжалуемом решении, суд указал основания для наложения ареста на имущество, предусмотренные ч. 1 ст. 115 УПК РФ, и в то же время указал срок, на который налагается арест, что предусмотрено ч. 1 ст. 115 УПК РФ.

Кроме того, в материалах не содержится данных о том, что денежные средства, на которые судом наложен арест, принадлежат ОАО. Напротив, из представленных УФК по Курской области документов следует, что денежные средства, отраженные на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытого ОАО в УФК по Курской области, не являются собственностью данного общества, а являются целевыми средствами федерального бюджета.

Также являются обоснованными доводы апелляционной жалобы о незаконности применения судом положений ч. 7 ст. 115 УПК РФ, поскольку УФК по Курской области не является банком или иной кредитной организацией.

При таких обстоятельствах постановленное судебное решение нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а в удовлетворении соответствующего ходатайства следователя следует отказать.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.23, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**п о с т а н о в и л :**

постановление Ленинского районного суда г. Курска от 16 марта 2018 года, которым наложен арест на имущество ОАО «С...» отменить.

В удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК России по Курской области В... А.В. о наложении ареста на имущество ОАО «С...» отказать.

Председательствующий

