

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)**КОПИЯ**

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

11 декабря 2017 года

Дело № А35-5459/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 11.12.2017.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Арцыбашевой Т.Ю., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мяснянкиной Л.В., рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по заявлению

Управления Федерального казначейства по Курской области

к обществу с ограниченной ответственностью «Астек»

о взыскании 400525,74 руб. пени.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Трусевич Н.Н. по доверенности от 12.01.2017 № 44-16-21/106, удостоверение РУ № 46 00561 от 09.12.2013,

от ответчика: Беженова О.Н. по доверенности от 30.03.2016 № 1.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Астек» о взыскании 400525,74 руб. пени.

Представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражала против исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнении к отзыву, поддержала ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ, представила контррасчет заявленных требований.

Ходатайство об уменьшении размера неустойки принято судом к рассмотрению.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Управления Федерального казначейства по Курской области расположено по адресу: 305000, Курская область, г. Курск, ул. Володарского, д. 22, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.11.2002 за ОГРН 1024600953398, ИНН 4629015471.

Общество с ограниченной ответственностью «Астек» расположено по адресу: 117447, г. Москва, ул. Винокурова, д. 12, корпус 4, строение 2, зарегистрировано в качестве юридического лица 29.05.2012 за ОГРН 1127746415466, ИНН 7727779777.

Как следует из материалов дела, 18.05.2016 в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» истец (заказчик) и ответчик (подрядчик) заключили государственный контракт № 28 - ГК на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области в соответствии с Техническим заданием, Локальным сметным расчетом и Дефектной ведомостью в сроки, предусмотренные контрактом, а истец - принять и оплатить результат выполненных работ в порядке и на условиях, определенных контрактом.

Согласно п. 1.2 контракта обязательство по выполнению работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области должно быть исполнено подрядчиком не позднее 20.09.2016.

По условиям контракта цена (стоимость) контракта составляет 5892747 руб. 25 коп., является твердой и определяется на весь срок исполнения настоящего контракта (п.п. 2.1., 2.3. контракта).

В пункте 7.6 контракта стороны согласовали условие, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С$$

(где Ц - цена контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов работ; С - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле:

$$С = ЦБ \times ДП$$

(где ЦБ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле:

$$К = ДП / ДК \times 100\%$$

(где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (п. 9.1).

Как следует из материалов дела, фактически обязательство было исполнено ответчиком 29.12.2016, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 27.09.2016 № 1, от 31.10.2016 № 2, от 28.11.2016 № 2, от 15.12.2016 № 4, от 26.12.2016 № 5, от 29.12.2016 № 6.

Просрочка исполнения обязательства подрядчиком составила 100 дней.

Соглашением от 10.03.2017 стороны расторгли Государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области от 18.05.2016 № 28-ГК по взаимному соглашению сторон. В пунктах 2 и 5 Соглашения стороны установили, что обязательства подрядчика по контракту на 29.12.2016 выполнены на сумму 5 022 240 руб. 18 коп., обязательства сторон прекращаются с момента вступления в силу настоящего Соглашения.

Учитывая указанное, истец начислил ответчику пени в размере 450525,74 руб. за период с 21.09.2016 по 29.12.2016, исходя из учета размера, действующей в момент принятия истцом частично выполненного обязательства ключевой ставки ЦБ РФ в размере 10%.



30.12.2016 истец направил в адрес ответчика требование от № 44-10-14/4264 об уплате пени в размере 450525,74.

Подрядчик в добровольном порядке уплатил истцу 50000,00 руб. пени.

Исходя из частичного удовлетворения подрядчиком требования об уплате пени, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований (статья 307 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ч. 1 ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (ст. 768 ГК РФ).

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 9382/11 по делу № А56-43217/2010 в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Гражданского кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 Кодекса, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Кодекса, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса).

В соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Частью 4 ст. 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе



одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Материалы дела содержат акты приемки выполненных работ 27.09.2016 № 1, от 31.10.2016 № 2, от 28.11.2016 № 2, от 15.12.2016 № 4, от 26.12.2016 № 5, от 29.12.2016 № 6, из содержания которых следует, что подрядчик (ответчик) частично выполнил работы, предусмотренные государственным контрактом 29.12.2016.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно п. 1.2 контракта обязательство по выполнению работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области должно быть исполнено подрядчиком не позднее 20.09.2016.

Из указанного следует, что ответчик нарушил обязательство по своевременному выполнению работ. Ответчик не оспаривает факт просрочки исполнения обязательства.

Согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом,

заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с п. 7.6 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим Контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С$$

(где Ц - цена контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов работ; С - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле:

$$С = ЦБ \times ДП$$

(где ЦБ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле:

$$К = ДП / ДК \times 100\%$$

(где ДП - количество дней просрочки; ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Неустойка, подлежащая взысканию в виде твердой денежной суммы, определяется на день вынесения решения судом, исходя из действующей ставки рефинансирования (ключевой ставки) Центрального банка Российской Федерации (п. 38 Обзора судебной



практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Таким образом, начисление неустойки по обязательствам, возникающим из государственного контракта ввиду общественной значимости его надлежащего исполнения, является мерой, призванной снизить государственные риски, и принимая во внимание смысл нормы, закрепленной законодателем в ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то при взыскании суммы пеней в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

В связи с этим не имеется оснований в отсутствие прямого указания в законе при расчете неустойки учитывать соответствующие периоды действия ставок рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в течение просрочки.

Учитывая изложенное, суд отклоняет довод истца о том, что в при расчете пени подлежал применению размер ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в момент принятия истцом частично выполненного обязательства.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 N 1340 и Указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-у к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016 вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом. С 01.01.2016 самостоятельное значение ставки рефинансирования не устанавливается.

Согласно информации Центрального банка Российской Федерации от 27.10.2017 (опубликована в источнике «Вестник Банка России» от 31.10.2017 № 92) с 27.10.2017 ключевая ставка Банка России составляет 8,25 % годовых.

При таких обстоятельствах, произведя перерасчет неустойки с учетом ставки на дату объявления резолютивной части суда (04.12.2017) в размере 8,25%, суд приходит к выводу о том, неустойка согласно вышеуказанным условиям договора и нормам права за заявленные истцом периоды просрочки составляет 371683,72 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) указано, что правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Как разъяснено в п. 75 Постановления N 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ)

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Вопрос о снижении неустойки в силу ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства является оценочным и отнесен законом на судебное усмотрение. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15.01.2015 N 7-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства законодатель



понимает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74 постановления N 7).

Как указывалось ранее, согласно п. 7.6 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных подрядчиком, и определяется по соответствующей формуле.

Пунктом 70 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 разъяснено, что по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Положения ст. 333 ГК РФ не содержит норм, ограничивающих право суда на уменьшение законной неустойки, поскольку реализация данного права обусловлена необходимостью установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности (вне зависимости от того, определен ее размер законом или соглашением сторон) и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения.

По смыслу п. 75 Постановления N 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств,

выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Учитывая по правилам статьи 71 АПК РФ, в совокупности с материалами дела, заявление ответчика об уменьшении размера неустойки, его доводы о несоразмерности неустойки, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7, конкретные обстоятельства дела, отсутствие доказательств того, что возможный размер убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства ответчиком, значительно выше неустойки, исчисленной из минимального согласованного сторонами контракта предела неустойки, то, что ставка рефинансирования, определенная с учетом коэффициента К, составила по периодам просрочки 0,01 от ставки рефинансирования (8,25%) за каждый день просрочки или 30,1% годовых, что значительно превышает средневзвешенные процентные ставки по краткосрочным кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в сентябре - декабре 2016 года (данные опубликованы в официальном издании «Статистический бюллетень Банка России», № 4, 2017 год, стр. 131, таблица 4.3.5), с целью установления баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, частичную уплату неустойки ответчиком, суд в данном случае считает возможным применить правила ст. 333 ГК РФ и снизить размер требуемой истцом неустойки до минимального предела, согласованного сторонами в п. 7.6 договора: исходя из 1/300 от ключевой ставки ЦБ РФ (8,25%) с учетом количества дней просрочки за период с 21.09.2016 по 29.12.2016, что составит 123894,58 руб.

Суд полагает, что с учетом совокупности установленных по делу обстоятельств и условий контракта, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, принцип ее соразмерности последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств, считает установленный судом размер неустойки справедливым, достаточным и соразмерным ответственности ответчика.

Как указывалось ранее, ответчик добровольно уплатил пени в размере 50000,00 руб.

Учитывая указанное, в рамках данного дела с ответчика подлежат взысканию пени в размере 73894,58 руб. (123894,58-50000,00).

Таким образом, заявленные требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 73894,58 руб.

В связи с изложенными выше выводами суд не согласен с представленным ответчиком расчетом неустойки.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 17, 27, 28, 102, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астек» в пользу Управления Федерального казначейства по Курской области пени в размере 73894,58 руб., начисленные за период с 21.09.2016 по 29.12.2016.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астек» в доход федерального бюджета 2956,00 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Арцыбашева Т.Ю.



Арбитражный суд  
Курской области  
Прошито (пронумеровано)  
на 3 листах  
Дата 14.12.2017  
Ф.И.О. Арцыбашева Т.Ю.