



КСЛМЯ

# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2018 года  
г. Воронеж

Дело № А35-5459/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 21 февраля 2018 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей:

Алфёровой Е.Е.,  
Афониной Н.П.,  
Письменного С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Семеновым А.В.,

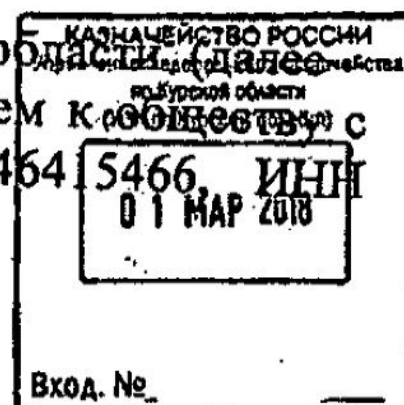
при участии:

от Управления Федерального казначейства по Курской области: Бреев  
А.Н., представитель по доверенности №44-16-22/36 от 09.01.18;  
от общества с ограниченной ответственностью «Астек»: Беженова О.Н.,  
представитель по доверенности №1 от 30.03.16;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Федерального казначейства по Курской области на решение  
Арбитражного суда Курской области от 11.12.2017 по делу № А35-5459/2017  
(судья Арцыбашева Т.Ю.) по иску Управления Федерального казначейства  
по Курской области (ОГРН 1024600953398, ИНН 4629015471) к обществу с  
ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН  
7727779777) о взыскании 400 525,74 руб. пени,

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Курской области (истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с  
ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН  
7727779777) о взыскании 400 525,74 руб. пени.



размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных подрядчиком, и определяется по формуле:

$P = (C - B) \times S$  (где  $C$  - цена контракта;  $B$  - стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов работ;  $S$  - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле:

$S = C_{CB} \times ДП$  (где  $C_{CB}$  - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента  $K$ ;  $ДП$  - количество дней просрочки).

Коэффициент  $K$  определяется по формуле:

$K = ДП / ДК \times 100\%$  (где  $ДП$  - количество дней просрочки;  $ДК$  - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При  $K$ , равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 50-100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Как следует из материалов дела, фактически обязательство было исполнено ответчиком 29.12.2016, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 27.09.2016 N 1, от 31.10.2016 N 2, от 28.11.2016 N 2, от 15.12.2016 N 4, от 26.12.2016 N 5, от 29.12.2016 N 6.

Просрочка исполнения обязательства подрядчиком составила 100 дней.

Соглашением от 10.03.2017 стороны расторгли Государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области от 18.05.2016 N 28-ГК по взаимному соглашению сторон. В пунктах 2 и 5 Соглашения стороны установили, что обязательства подрядчика по контракту на 29.12.2016 выполнены на сумму 5 022 240 руб. 18 коп., обязательства сторон прекращаются с момента вступления в силу настоящего соглашения.

Учитывая указанное, истец начислил ответчику пени в размере 450 525,74 руб. за период с 21.09.2016 по 29.12.2016, исходя из учета размера, действующей в момент принятия истцом частично выполненного обязательства ключевой ставки ЦБ РФ в размере 10%.



30.12.2016 истец направил в адрес ответчика требование от N 44-10-14/4264 об уплате пени в размере 450 525,74.

Подрядчик в добровольном порядке уплатил истцу 50 000,00 руб. пени.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Делая вывод об обоснованности заявленных истцом требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором. Согласно ч. 1 ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (ст. 768 ГК РФ).

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 N 9382/11 по делу N А56-43217/2010 в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Гражданского кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 Кодекса, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Кодекса, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса).

В соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между

сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Частью 4 ст. 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В материалы дела акты приемки выполненных работ 27.09.2016 N 1, от 31.10.2016 N 2, от 28.11.2016 N 2, от 15.12.2016 N 4, от 26.12.2016 N 5, от 29.12.2016 N 6, из содержания которых следует, что подрядчик (ответчик) частично выполнил работы, предусмотренные государственным контрактом 29.12.2016.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно п. 1.2 контракта обязательство по выполнению работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области должно быть исполнено подрядчиком не позднее 20.09.2016.

Таким образом ответчик нарушил обязательство по своевременному выполнению работ. Факт просрочки исполнения обязательства ответчиком не оспаривался.

Согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных



случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с п. 7.6 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим Контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по указанной формуле:

Неустойка, подлежащая взысканию в виде твердой денежной суммы, определяется на день вынесения решения судом, исходя из действующей ставки рефинансирования (ключевой ставки) Центрального банка Российской Федерации (п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Таким образом, начисление неустойки по обязательствам, возникающим из государственного контракта ввиду общественной значимости его надлежащего исполнения, является мерой, призванной снизить государственные риски; и принимая во внимание смысл нормы, закрепленной законодателем в ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", то при взыскании суммы пени в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

В связи с этим не имеется оснований в отсутствие прямого указания в законе при расчете неустойки учитывать соответствующие периоды действия ставок рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в течение просрочки.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что при расчете пени подлежал применению размер ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в момент принятия истцом частично выполненного обязательства.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 N 1340 и Указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-у к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016

вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом. С 01.01.2016 самостоятельное значение ставки рефинансирования не устанавливается.

Согласно информации Центрального банка Российской Федерации от 27.10.2017 (опубликована в источнике "Вестник Банка России" от 31.10.2017 N 92) с 27.10.2017 ключевая ставка Банка России составляет 8,25% годовых.

При таких обстоятельствах, произведя перерасчет неустойки с учетом ставки на дату объявления резолютивной части решения суда первой инстанции (04.12.2017) в размере 8,25%, суд области пришел к правомерному выводу, что размер неустойки за заявленный истцом период составит 371 683,72 руб.

Как следует из материалов дела, ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Удовлетворяя заявленное ходатайство и снижая размер подлежащей взысканию неустойки до минимального, суд области пришел к выводу, что с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия доказательств того, что возможный размер убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства ответчиком, значительно выше неустойки, исчисленной из минимального согласованного сторонами контракта предела неустойки, а также, что ставка рефинансирования, определенная с учетом коэффициента К, составила по периодам просрочки 0,01 от ставки рефинансирования (8,25%) за каждый день просрочки или 30,1% годовых, что значительно превышает, средневзвешенные процентные ставки по краткосрочным кредитам.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В силу разъяснений, данных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 77 указанного Постановления Пленума ВС РФ N 7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям



нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пункту 74 Постановления N 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уменьшение размера подлежащей взысканию неустойки согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом суда, и это право предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из установленных фактических обстоятельств по конкретному делу.

В настоящем случае договорная неустойка соответствует требованиям законодательства и установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей, при подписании государственного контракта и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникло споров по поводу размера неустойки.

Кроме того, заявляя о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с абз. 2 п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Данный показатель устанавливает минимальный размер неустойки, меньше которого сумма неустойки не может быть снижен арбитражным судом.

Вместе с тем, само по себе превышение заявленной неустойки установленного минимального размера и установление договором процентной ставки выше средневзвешенных процентных ставок по краткосрочным кредитам, не свидетельствует о ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Неустойка в сумме 371 683,72 руб. с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого спора (периода просрочки, стоимости неисполненных в срок работ), не является средством обогащения истца, компенсирует его

потери в связи с несвоевременным исполнением второй стороной обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, и по существу направлена на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 у суда первой инстанции не имелось.

С учетом частичной оплаты ответчиком неустойки в размере 50 000,00 руб., требование истца подлежит удовлетворению в сумме 321 683,72 руб.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

С учётом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части, а апелляционная жалоба - удовлетворению в части.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды.

Пунктом 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» предусмотрено, что согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты. При отказе истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований после обращения в арбитражный суд производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается, в силу чего в этом случае государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается.

Согласно пп.1 п.1 ст.333.21 государственная пошлина за рассмотрение исковых требований составляет 11 010, 51 руб.

С учетом результата рассмотрения настоящего дела, государственная пошлина в размере 8 843, 64 руб. за рассмотрение иска и 2 409, 60 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 16, ст. ст. 102 - 112, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд



**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 11.12.2017 по делу № А35-5459/2017 отменить в части отказа во взыскании 247 789, 14 руб. пени, апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Курской области – удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН 7727779777) в пользу Управления Федерального казначейства по Курской области (ОГРН 1024600953398, ИНН 4629015471) 247 789, 14 руб. пени.

В удовлетворении исковых требований Управления Федерального казначейства по Курской области (ОГРН 1024600953398, ИНН 4629015471) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН 7727779777) 78 842,02 руб. неустойки отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН 7727779777) в доход федерального бюджета 8 843, 64 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска и 2 409, 60 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Решение Арбитражного суда Курской области от 11.12.2017 по делу № А35-5459/2017 в части удовлетворения исковых требований Управления Федерального казначейства по Курской области (ОГРН 1024600953398, ИНН 4629015471) к обществу с ограниченной ответственностью «Астек» (ОГРН 1127746415466, ИНН 7727779777) о взыскании 73 894, 58 руб. пени – оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи

Е.Е. Алфёрова

Н.П. Афолина

С.И. Письменный

